

Artículo de Investigación

Una revisión bibliográfica sobre la posverdad en el terrorismo: la asignatura pendiente del final de ETA

A literature review on post-truth in terrorism: the unresolved matter about the end of ETA

Fernando Rueda Rieu¹: Universidad Villanueva, España.

frueda@villanueva.edu

Ernesto Villar Cirujano: Universidad Villanueva, España.

evillar@villanueva.edu

Fecha de Recepción: 16-05-2024

Fecha de Aceptación: 24-07-2024

Fecha de Publicación: 24-07-2024

Cómo citar el artículo (APA 7^a):

Rueda Rieu, F. y Villar-Cirujano, E. (2024). Una revisión bibliográfica sobre la posverdad en el terrorismo: la asignatura pendiente del final de ETA [A literature review on post-truth in terrorism: the unresolved matter about the end of ETA]. *European Public & Social Innovation Review*, 9, 01-20. <https://doi.org/10.31637/epsir-2024-371>

Resumen:

Introducción: Desde 2016, con la irrupción del concepto de posverdad, se han publicado más de 100,000 artículos científicos sobre desinformación y posverdad. Este estudio revisa bibliografía para identificar los principales objetos de estudio en torno a estos temas. **Metodología:** Se realizó una revisión bibliográfica para identificar los principales objetos de estudio relacionados con la desinformación y la posverdad. **Resultados:** Se observó un vacío significativo en la investigación sobre la batalla por el control del relato tras la disolución de ETA en 2018, con menos de un centenar de referencias. **Discusión:** A pesar de la importancia de la información pública tras la paz, hay considerablemente menos investigaciones sobre ETA comparado con el IRA o el proceso de paz en Colombia. **Conclusiones:** Es crucial abordar científicamente la cuestión del control del relato tras la disolución de ETA, dada su relevancia en la opinión pública.

¹ Fernando Rueda Rieu: Universidad Villanueva (España).

Palabras clave: posverdad; desinformación; fake news; revisión bibliográfica; terrorismo; ETA; Brexit; Donald Trump.

Abstract:

Introduction: Since 2016, with the emergence of the concept of post-truth, more than 100,000 scientific articles have been published on disinformation and post-truth. This study reviews the literature to identify the main objects of study around these issues. **Methodology:** A literature review was conducted to identify the main objects of study related to disinformation and post-truth. **Results:** A significant gap was observed in the research on the battle for control of the narrative after the dissolution of ETA in 2018, with less than a hundred references. **Discussion:** Despite the importance of public information in the aftermath of peace, there is considerably less research on ETA compared to the IRA or the peace process in Colombia. **Conclusions:** It is crucial to scientifically address the question of the control of the narrative after the dissolution of ETA, given its relevance in public opinion.

Keywords: post-truth; misinformation; fake news; literature review; terrorism; ETA; Brexit; Donald Trump.

1. Introducción

La posverdad se ha convertido en los últimos años en un asunto recurrente en la literatura científica relacionada con la política y los medios de comunicación. El origen del concepto nos retrotrae a finales del siglo XX, cuando los investigadores comienzan a detectar que en diversas capas de la sociedad se empiezan a difundir informaciones que no se ajustan al viejo concepto de la verdad y que la sociedad empieza a creérselas y a respaldarlas. A partir de ahí, al principio sin mucho énfasis, se empieza a crear una doctrina de la posverdad que debate sobre aspectos como la polaridad, las *fake news* o la mentira. Un debate que llega hasta nuestros días y que no cesa en las publicaciones científicas.

Si acontecimientos como el Brexit (2016-2019) y las elecciones estadounidenses que ganó Trump en 2016 supusieron un impulso para las investigaciones, adquieren un realce especial los trabajos realizados sobre situaciones tan graves como la pandemia del coronavirus (2020), el cambio climático, la guerra de Ucrania (iniciada en 2022) o el terrorismo yihadista. De todos estos asuntos hay una notable bibliografía, en unos casos porque se trata de un tema de alcance global que no entiende de fronteras y en otros porque, aunque en puridad se trate de un asunto local, tiene una enorme proyección.

Sin embargo, en uno de estos temas que tanto se presta al debate sobre la desinformación y el control del relato, como es el del terrorismo, se encuentra una laguna de investigación importante para España y, posiblemente, para otros países. Se refiere a la situación que se produce tras el abandono definitivo de las armas por parte de la organización terrorista ETA (2011) y su disolución como organización en 2018, y a raíz de ello la aparición de una nueva convivencia de paz en la que las partes que estuvieron en conflicto buscan hacer valer su relato. Sin ninguna duda, este análisis de la realidad tiene una comparación con países como Colombia, en el que sí se han elaborado muchos estudios que analizan la situación que se produce en el país tras la desaparición de los grupos terroristas, en una situación muy distinta a la ocurrida en España. Este es el objetivo de la investigación: detectar y confirmar la existencia de un vacío en la investigación de la posverdad tras el final de ETA. Un asunto muy sensible dada la situación de polaridad que se comienza a agudizar en España a partir

de la segunda década del siglo XXI y, especialmente, en el País Vasco, en el que se enfrentan los relatos de las víctimas y el de los que utilizaron la violencia.

La hipótesis de la que parte esta investigación es que no existe un cuerpo extenso de estudios que analicen los mensajes manipulados tras el final de la organización terrorista mientras se sigue hablando de otros aspectos relacionados con la memoria histórica del enfrentamiento. Urge volcarse en analizar si los mensajes que se están emitiendo están siendo contrastados o se basan en conceptos como las emociones que están directamente vinculados a la posverdad. Para ello, se han marcado las siguientes hipótesis de estudio a validar:

H1: Existe una importante literatura científica sobre los conceptos de desinformación, posverdad y *fake news*, aunque ésta tiene un reparto desigual en el tiempo.

H2: Aunque exista un debate sobre el tipo de información y de relato que generan los poderes públicos y los principales actores de la sociedad, su vinculación con los conceptos de posverdad, desinformación o *fake news* es reciente, y tiene en el Brexit y la victoria de Donald Trump en las elecciones de 2016 sus “hechos fundacionales”.

H3: El debate en torno a la relación de estos tres conceptos con el terrorismo es reciente.

H4: A diferencia de otras manifestaciones de terrorismo, como la sufrida durante décadas en Colombia o la causada por el IRA en su lucha por la independencia de Irlanda del Norte del Reino Unido, en el caso de la banda terrorista vasca ETA no se ha producido un estudio científico sistemático y profundo del papel de la desinformación o las *fake news* en el relato de la violencia, especialmente en los términos de posverdad antes aludidos.

H5: Este vacío es especialmente acusado después de 2018, momento de la disolución definitiva de ETA, cuando sería relevante entender los intentos tanto de víctimas como de terroristas por hacer valer su relato de lo ocurrido durante seis décadas de violencia.

2. Metodología

El artículo de revisión bibliográfica es, según la reciente definición de Ocaña-Fernandez y Fuster-Guillén (2021), una metodología de investigación observacional, retrospectiva y sistemática que está orientada a la selección, análisis, interpretación y discusión de artículos científicos divulgados en los años recientes sobre un tema concreto. Constituye un género distintivo de artículos de investigación que en la práctica es el punto de partida de cualquier investigación profunda (Baker, 2000) y contribuye al avance teórico, conceptual y metodológico (Rousseau *et al.*, 2008). Además, puede servir para integrar toda la aportación científica existente mediante un análisis retrospectivo (Ogbonnaya y Brown, 2023; Reyes, 2020) que se vincula con el estado actual de la cuestión e identifica futuras perspectivas (Cué Brugueras *et al.*, 2008), pero también puede servir para identificar contradicciones (Dijkers, 2009) o inconsistencias en el cuerpo de investigación existente (Palmatier *et al.*, 2018), como ocurre en este caso. Es asimismo un método de investigación válido para cualquier ámbito académico, entre ellos el de la narrativa y el relato en cualquiera de sus manifestaciones (Baumeister y Leary, 1997; Boote y Beile, 2005), un enfoque que cobra mucho sentido en el estudio que nos ocupa.

La metodología empleada para esta investigación ha seguido los criterios tradicionales para realizar una revisión bibliográfica basada en la literatura científica sobre un tema de estudio en concreto. Para ello, se han analizado las publicaciones científicas sobre el tema partiendo de una concepción general (la posverdad y la desinformación) aproximando el análisis hasta

llegar al estudio de caso que se aborda, el de la información sobre el final de la banda terrorista ETA. La selección de referencias bibliográficas se ha realizado a través del buscador Scopus, aunque se ha enriquecido con búsquedas en Web of Science o Google Scholar. Se ha utilizado un listado inicial de palabras clave consideradas básicas, tanto en inglés (*post-truth, misinformation, fake news, terrorism, terrorist*) como en español (posverdad, desinformación, terrorismo, terrorista), que se ha ido completando con otros términos en función de los resultados (ETA, IRA, Colombia, Al Qaeda, Brexit, Donald Trump, coronavirus, Covid-19, polarización, *polarization*, cambio climático, *climate change*, Ucrania, Ukraine, Rusia, Russia, yihadismo, yihadista, *yihadism, yihadist*, 11-S, 11-M, *September 11*, revisión bibliográfica, *bibliographic review, literate review...*). En total, se ha trabajado con más de medio centenar de palabras clave para evitar que una muestra reducida condicione las búsquedas (Hinde y Spackman, 2015; Higgins *et al*, 2019). El marco temporal abarca desde 2001 hasta el mes de junio de 2024. Se ha establecido una diferenciación entre los resultados recogidos hasta 2018 y los obtenidos desde 2019 hasta junio de 2024, atendiendo a que el 3 de mayo de 2018 la banda anunció su disolución definitiva. El objetivo, por tanto, era determinar si había diferencias entre la producción científica en el tema en cuestión antes y después del final oficial de ETA.

3. Resultados

Una vez aplicados los citados criterios, se han obtenido los siguientes resultados:

Tabla 1.

Búsquedas en Scopus con palabras clave en inglés

Palabra clave (en el conjunto del texto)	Scopus TOTAL desde 2003	Scopus HASTA 2018	Scopus DESDE 2019
Post-truth	13.061	1.340	11.721
Misinformation	60.598	12.794	47.804
Post-truth AND misinformation	3.714	158	3.556
<i>Fake news</i>	63.597	9.508	54.089
TOTAL	140.970	23.800	117.170
Terrorism	198.747	124.346	74.401
Terrorism AND post-truth	816	98	718
Terrorism AND misinformation	2.390	596	1.794
Terrorism AND post-truth AND misinformation	256	11	245
Terrorism AND <i>fake news</i>	3.437	518	2.919
TOTAL	205.646	125.569	80.077
Terrorism AND ETA	1.912	492	1.420
Terrorist AND ETA	1.512	418	1.094
Terrorism AND ETA AND post-truth	7	0	7
Terrorist AND ETA AND post-truth	5	0	5
Terrorism AND ETA AND misinformation	25	5	20

Terrorist AND ETA AND misinformation	21	4	17
Terrorism AND ETA AND <i>fake news</i>	22	7	15
Terrorist AND ETA AND <i>fake news</i>	34	5	29
TOTAL	3.538	931	2.607
Terrorism AND IRA	2.851	721	2.130
Terrorist AND IRA	2.174	575	1.599
Terrorism AND IRA AND post-truth	25	0	25
Terrorist AND IRA AND post-truth	20	0	20
Terrorism AND IRA AND misinformation	69	6	63
Terrorist AND IRA AND misinformation	52	6	46
Terrorism AND IRA AND <i>fake news</i>	102	9	93
Terrorist AND IRA AND <i>fake news</i>	68	7	61
TOTAL	5.361	1.324	4.037
Terrorism AND Colombia	5.995	1.311	4.684
Terrorist AND Colombia	3116	712	2.404
Terrorism AND Colombia AND post-truth	43	7	36
Terrorist AND Colombia AND post-truth	23	3	20
Terrorism AND Colombia AND misinformation	93	8	85
Terrorist AND Colombia AND misinformation	60	6	54
Terrorism AND Colombia AND <i>fake news</i>	162	28	134
Terrorist AND Colombia AND <i>fake news</i>	98	21	77
TOTAL	9.590	2.096	7.494

Fuente: Elaboración propia (2024)

Tabla 2.

Búsquedas en Scopus con palabras clave en castellano

Palabra clave (en el conjunto del texto)	Scopus TOTAL DESDE 2003	Scopus HASTA 2018	Scopus DESDE 2019
Postverdad OR posverdad	829	28	801
Desinformación	1.747	114	1633
Postverdad OR posverdad AND desinformación	285	2	283

Bulos	10.121	5.051	5070
TOTAL	12982	5195	7787
Terrorismo	4.811	2.404	2407
Terrorismo AND porverdad OR postverdad	22	1	21
Terrorismo AND desinformación	38	12	26
Terrorismo AND posverdad AND desinformación	8	0	8
Terrorismo AND <i>fake news</i>	60	10	50
TOTAL	4.939	2.427	2512
Terrorismo AND ETA	568	305	263
Terrorista AND ETA	171	95	76
Terrorismo AND ETA AND posverdad	2	0	2
Terrorista AND ETA AND posverdad	0	0	0
Terrorismo AND ETA AND desinformación	3	2	1
Terrorista AND ETA AND desinformación	0	0	0
Terrorismo AND ETA AND <i>fake news</i>	5	0	5
Terrorista AND ETA AND <i>fake news</i>	3	0	3
TOTAL	752	402	350
Terrorismo AND IRA	193	123	70
Terrorista AND IRA	69	50	19
Terrorismo AND IRA AND posverdad	0	0	0
Terrorista AND IRA AND posverdad	0	0	0
Terrorismo AND IRA AND desinformación	0	0	0
Terrorista AND IRA AND desinformación	0	0	0
Terrorismo AND IRA AND <i>fake news</i>	5	0	5
Terrorista AND IRA AND <i>fake news</i>	1	0	1
TOTAL	268	173	95
Terrorismo AND Colombia	798	316	482
Terrorista AND Colombia	140	71	69
Terrorismo AND Colombia AND posverdad	5	0	5
Terrorista AND Colombia AND posverdad	0	0	0
Terrorismo AND Colombia AND	12	4	8

desinformación			
Terrorista AND Colombia AND desinformación	4	2	2
Terrorismo AND Colombia AND fake news	13	2	11
Terrorista AND Colombia AND fake news	3	2	1
TOTAL	975	397	578

Fuente: Elaboración propia (2024)

En los tres términos principales de búsqueda, *fake news*, desinformación o posverdad (así como en la combinación de estos dos últimos), se han obtenido 153.952 artículos que los mencionan (en la suma de castellano e inglés). El 82% de ellos son posteriores a 2018, pese a que el periodo es mucho menor (5 años frente a 18). Hay que recordar que el término posverdad comienza a generalizarse en 2016 a raíz del referéndum para la salida del Reino Unido de la Unión Europea y la victoria de Donald Trump y por tanto se convierte en objeto de estudio para la comunidad científica. De hecho, fue considerado como la palabra del año por el Diccionario de Oxford.

Cuando se cruzan estos tres términos con el concepto “terrorismo” (tanto en español como en inglés) se obtiene igualmente que hay mucha mayor producción científica a partir de 2018, 22 veces superior en casos como el de *terrorism, post-truth* y *misinformation*. Sin embargo, si se analiza la palabra “terrorismo” por separado tiene un 50% de citas más en el primer periodo que en el más reciente. En el caso concreto del debate sobre la posverdad en torno a ETA, en el repositorio de Scopus hay un total de 1.310 artículos con las combinaciones de términos terrorismo y ETA y terrorista y ETA hasta el año de la disolución de la organización terrorista. Esta cifra es muy similar a la producción científica en torno al grupo con más víctimas mortales de Europa, el IRA (1.469) y algo más de la mitad que a la existente sobre la violencia en Colombia (2.410), utilizando los mismos términos de terrorismo y terrorista.

Sin embargo, si se compara con el periodo después de la disolución de ETA (2019-2024), las cifras son las siguientes: 2.853 artículos sobre ETA (un 117% más que en el periodo anterior), 3.818 sobre el IRA (un aumento del 159%) y 7.637 sobre Colombia (un 217% más).

4. Discusión

La presente revisión bibliográfica pretende, por un lado, comprobar si la comunidad científica ha analizado en profundidad qué tipo de información se está generando en torno a un hecho tan trascendental para la historia de España como fue la disolución de ETA en 2018 después de seis décadas de asesinatos (el relato de lo ocurrido, en definitiva), y si este estudio se ha hecho en clave de posverdad y desinformación, unos términos introducidos en el debate público a partir de 2016. Por otro lado, la investigación pretende aportar una revisión bibliográfica actualizada y sistematizada que ayude a entender cuáles son los principales temas analizados en el marco de la posverdad, en qué espacio temporal se ha producido este debate y en qué acontecimientos de la actualidad se ha centrado. El análisis cuantitativo de los artículos científicos sobre el tema recogidos por el repositorio de referencia Scopus permite dar respuesta a lo primero: la irrupción del concepto de posverdad ha disparado las investigaciones en términos absolutos, al pasar de 28.995 referencias entre 2001 y 2018 a 124.957 en los seis años posteriores (2019-2024).

También lo ha hecho en el análisis de tres fenómenos terroristas: IRA, Colombia y ETA. Así, los artículos sobre terrorismo (o en su variante “terrorista”) que aluden a las expresiones *fake news*, desinformación o posverdad (o la combinación de estas dos últimas) se han disparado a partir de 2018, una tendencia lógica y esperada teniendo en cuenta la irrupción de este debate en los medios de comunicación, la política y la sociedad. Pero las diferencias surgen cuando se compara lo ocurrido en la investigación en torno a ETA respecto a la de los otros dos fenómenos terroristas. De esta manera, mientras las investigaciones en este campo sobre la banda terrorista vasca crecieron un 117% desde que anunció su disolución, en el IRA este crecimiento fue del 159% y en el caso de Colombia mucho mayor (un 217%). En ambos casos, además, la producción científica inicial era superior a la del caso español. Por tanto, el análisis de los efectos de la desinformación en torno al final de ETA no se ha hecho en igual medida que en otros procesos terroristas.

El análisis de la bibliografía existente en torno a este concepto aporta también claves para entender el estado actual de la cuestión y posibilidades de investigaciones futuras. El debate sobre la verdad y el engaño, impregnado de dudas sobre la honestidad de las personas que emiten mensajes considerados manipulados, tiene su origen en autores del siglo pasado y cobra significado en la permanente aspiración de construir una teoría en la que encajen todas las piezas presentes en cualquier historia: conflicto, personaje, escenario, secuencia y trama (Shepherd y Suddaby, 2017). Este proceso de teorización, tal y como lo conciben Alvesson y Kärreman (2007), comienza con una pregunta inicial (¿cómo desarrollamos una teoría?) y continúa con un proceso de construcción de esa teoría. Se trataría, en definitiva, de hacer encajar esos hechos en una teoría que los explique, les dé un sentido y los haga comprensibles para el público (Eisenhardt y Graebner, 2007). Y, en algunos casos, que sirva incluso como “trampolín para la acción” (Weick *et al*, 2005).

Y es en este punto, precisamente, donde surge la controversia y donde la posverdad cobra todo su sentido: cuando se dan como probados hechos que no lo son y, a partir de ahí, se edifica toda una teoría que ante el público cobra todo su sentido ya que cumple con los requisitos propuestos por Fry y Smith (1987) de congruencia y contingencia, entendida esta última como el mantenimiento de la integridad del relato pero con una modificación o aportación coherente que lo hace aún más atractivo para el público.

El nacimiento del término de posverdad se le atribuye a Tesich (1992) en un artículo en el que defiende que la calidad democrática sufre un proceso de degradación. Ya se habían producido en Estados Unidos casos escandalosos de manipulación de la realidad como el de Irán-Contra de 1985-1986 (Parry y Kornbluh, 1988) o el prototípico Watergate (1972-1974), un escándalo con una incesante literatura académica que sigue en permanente revisión y actualización incluso hoy en día (Bryant, 2024). Existe cierto consenso a la hora de señalar a Ralph Keyes (2004) como el primer autor que explica con argumentos poderosos que el mundo ha entrado en una era de posverdad en la que la línea divisoria entre lo verdadero y lo falso está cada vez más difusa. Higgins (2016) defiende que los planteamientos de Keyes son plausibles y aporta argumentos poderosos para interpretar que los políticos pueden mentir sin ser condenados.

4.1. Entre 2003-2016, del engaño a la polarización

Es a raíz de la Guerra del Golfo, de la invasión de Irak preparada durante meses por Estados Unidos y Reino Unido, con el respaldo de países como España, cuando en 2003 surge la primera gran desinformación del presente siglo: los mandatarios de los tres países -George Bush, Tony Blair y José María Aznar- despliegan todos los medios a su alcance para convencer a sus ciudadanos y al resto del mundo de que el país gobernado por Sadam

Husein dispone de armas de destrucción masiva (Ramírez, 2004; Lewandowsky *et al*, 2005). Según Arsenault y Castells (2006), las percepciones erróneas sobre la guerra de Irak son la consecuencia de la interacción de una variedad de factores, entre ellos el clima general de miedo en Estados Unidos tras el 11-S, las estrategias de fijación de la agenda de la administración Bush y la intermediación entre los estamentos políticos y de comunicación.

Si los acontecimientos relacionados con esa guerra supusieron la apertura de una discusión sobre el concepto de posverdad (Snow y Taylor, 2006; Hoyle, 2008) y su capacidad para marcar la agenda pública (Iyengar y Simon, 1993), según Peters (2017) el debate llega por una decisión del Diccionario de Oxford en 2016 al designarla como palabra del año a raíz de los dos hechos mencionados (Brexit y Donald Trump). Anteriormente, se habían publicado ya algunos estudios que pretenden investigar noticias sobre determinados temas relacionados con la ciencia que utilizan la desinformación (Andrade, 2013).

También en esta época aparece un término importante que se adosará en el futuro al concepto de posverdad: la polarización política. Vegetti (2014) argumenta que la polarización está relacionada con la forma en que los votantes perciben el posicionamiento ideológico de los partidos y Wilson *et al* (2020) plantean una suerte de ciclo autocumplido de creciente polarización y un círculo vicioso según el cual las élites, los medios de comunicación y las redes sociales contribuyen a las percepciones erróneas de la gente sobre la división entre el electorado, lo que a su vez puede contribuir a un ciclo que se perpetúa a sí mismo y alimenta la animosidad (polarización afectiva) y la polarización ideológica real a lo largo del tiempo. Este fenómeno ha sido estudiado tanto en Estados Unidos (Iyengar *et al*, 2019) como en Europa (Heltzel y Laurin, 2020; Casal Bértoa y Rama, 2021) o en la comparación de ambos (McCoy *et al*, 2018). En este proceso tiene una notable influencia la memoria histórica (Vallejo, 2024).

4.2. Brexit y Trump, la posverdad pasa a primera línea

El Brexit y Donald Trump marcaron e impulsaron los estudios y análisis sobre posverdad al llegar a la opinión pública mundial las repercusiones de esas campañas políticas (Sismondo, 2017; Carrera, 2018) alentados por cuatro factores: una creciente desigualdad económica, una mayor polarización, una menor confianza en la ciencia y un panorama mediático cada vez más fraccionado y descapitalizado (Lewandowsky *et al*, 2017). En ambos casos el papel de las redes sociales ha sido también ampliamente estudiado (Swire *et al*, 2017; Gaufman (2018), Polletta y Callahan, 2019), así como el de los sitios webs con información falsa, visitados por uno de cada cuatro estadounidenses en la campaña electoral estadounidense de 2016 (Guess *et al*, 2018).

El Brexit fue también estudiado con detenimiento para delinear los conceptos de posverdad y desinformación. Marshall y Drieschova (2018) lo consideran un ejemplo paradigmático de las campañas de desinformación e identifican las dos plataformas que amplificaron sus efectos: redes sociales y descrédito de las instituciones democráticas, en línea con estudios como los de Del Vicario *et al* (2017) o Höller (2021). Por su parte, Cervi y Carrillo-Andrade (2019) sistematizan esta investigación combinando siete características de la posverdad con cuatro niveles de desinformación. Lockie (2017) concluye que “el político de la posverdad fabrica sus propios hechos y continúa insistiendo en esas mismas afirmaciones, independientemente de la evidencia acumulada en su contra”. Entre los muchos estudios publicados desde ese año destaca el de Haack (2019), cuyo centro de atención es la percepción que se tiene sobre lo que es verdad. Defiende que “la preocupación por la verdad está en declive y tal vez en un nuevo mínimo”.

4.3. La relación entre posverdad y fake news

Una vez enmarcado el estado de la cuestión, autores como Harsin (2018) o Waisbord (2018) inciden en la relación entre posverdad y *fake news*, siguiendo el criterio de Corner (2017): “La posverdad supone un cambio de paradigma en la esfera política y mediática. Mientras la posverdad es el resultado de una construcción social lenta, el fenómeno *fake news* se aplica a una de las muchas variantes de desinformación generadas en entornos mediáticos caracterizados por su rapidez y viralidad”. Por último, Del Vicario *et al* (2019) dan un avance importante en el tema de las noticias falsas al crear “un marco para identificar rápidamente contenido polarizador en las redes sociales y, así, ‘predecir’ futuros temas de noticias falsas”.

4.4. Críticas al concepto de posverdad y propuesta de soluciones

No todos los estudios buscan avanzar en los conceptos que dan sentido a la posverdad. Algunos estudios recientes son críticos con las investigaciones existentes. Enroth (2023) sostiene que “la situación de la posverdad es una pérdida de autoridad que es política antes de presentarse como epistemológica” y que “abordar eficazmente esta situación es una propuesta mucho más desafiante y compleja que lo que sugiere la literatura sobre la posverdad”. Frente a fenómenos como la posverdad y las *fake news*, muchos estudios coinciden en señalar que la principal herramienta para combatirlos ha sido, es y será el periodismo, a pesar de que la sociedad esté poniendo en cuestión la calidad de la información que les llega a través de cualquier medio de comunicación. Así lo defienden Quintero y Carmona (2023), quienes han investigado el papel de los medios como intermediarios entre los que emiten la información y los que la reciben, y han concluido que el periodismo es muy útil para hacer frente a la posverdad.

4.5. Investigar sobre acontecimientos concretos: los casos del Covid-19 y el cambio climático

Además de los temas mencionados hay otros asuntos que han centrado los estudios sobre posverdad, y que deben ser aludidos en cualquier revisión bibliográfica. Uno de ellos es el de la pandemia del Covid-19, entendida como un fenómeno excepcional en la historia de “tergiversación de la verdad en los medios de comunicación”, según Montoya-Camacho (2023), “la primera pandemia basada en datos, como resume Shelton (2020), o un “ejemplo del manejo multidirigido de noticias falsas”, en palabras de Molina y Vedia del Castillo (2022). Por su parte, autores como Prasad (2022) introdujeron el elemento de la conspiración, y otros llegaron a patrones similares mediante estudios segmentados geográficamente (Cuan-Baltazar *et al*, 2020; Kouzy, 2021; Roozenbeek *et al*, 2020).

El cambio climático es otro tema estudiado con profusión en los últimos años (Treen *et al*, 2020; Cook, 2022). Van der Linden *et al* (2017), por ejemplo, hacen un estudio partiendo de la constatación de la politización de la ciencia y las pretensiones de diversos grupos, impulsados por intereses creados al margen del problema, que pretenden romper el consenso de los expertos. También hay literatura científica sobre hechos menos conocidos, como una de las desinformaciones mejor construida en Estados Unidos en 2016, convertida en teoría de la conspiración, la del *Pizzagate* -políticos demócratas conectados a una red de abuso sexual de menores- (Bleakley, 2023). Asimismo, hay abundantes referencias sobre campañas electorales (por ejemplo, Calvo *et al*, 2024, sobre las elecciones de abril de 2019 en España), procesos de independencia como el de Cataluña (Núñez, 2018) o sobre el último gran tema de estudio, la guerra de Ucrania, que se convirtió desde su inicio en 2022 en uno de los casos más complicados para encontrar la línea que separaba verdad y mentira. Se ha

abordado especialmente desde la lucha por el control del relato (Hameleers *et al*, 2023) o desde la mentira como arma de guerra (Marín y Espases, 2023).

4.6. El terrorismo y la posverdad

El debate académico en torno a la posverdad en la era de internet y las redes sociales se genera, como hemos visto, en torno a acontecimientos puntuales (con el Brexit y la victoria de Trump como “hechos fundacionales”), pero también a asuntos que pueden prolongarse durante décadas. Uno de ellos es el terrorismo, en el que el relato que se traslade a la sociedad será siempre fundamental tanto para las víctimas como para los terroristas. Las investigaciones se centran en tres enfoques fundamentales. El primero de ellos son las manifestaciones de violencia en Latinoamérica, con estudios en países como Perú (Barnhurst, 1991), México (Valenzuela *et al*, 2024) y en especial Colombia, con notables investigaciones como las de González (2017), Daza (2018) o la más reciente de Castañeda (2024). El segundo tipo de terrorismo es el de las acciones con una motivación religiosa, referidas al terrorismo islamista en general o Al-Qaeda en particular (Jorda *et al*, 2005), con especial atención al atentado del 11-S y sus consecuencias sobre la percepción del islam (Ibrahim, 2010) o al del 11-M en Madrid (Fominaya, 2011). Junto a ello, el tercer aspecto es el del terrorismo de corte nacionalista, con el IRA irlandés como principal estudio de caso (por ejemplo, Viera, 1988). En este apartado se puede encuadrar el caso de la banda independentista vasca ETA, la organización terrorista más mortífera de España y responsable, según las estadísticas oficiales, de 861 víctimas mortales desde 1968 hasta 2011, cuando anunció el “cese total y definitivo” de su actividad armada (FVT, 2024).

En este sentido, hay algunos estudios en relación con la comunicación y el relato en terrorismo etarra, aunque no es el principal asunto abordado. Velasco y Dompablo (2020) observan cómo los nuevos terrorismos han cambiado “las técnicas y formas de difundir sus mensajes”, “que responden a las lógicas de la posverdad”. Y especifican que “el terrorista busca movilizar sus apoyos y coaccionar a sus enemigos, y para eso tiene que establecer una vía de comunicación con el público” mediante un “proceso de normalización” en los medios de comunicación de masas, como anota Fernández Montesinos (2018). En los últimos años han aparecido artículos sobre su imagen exterior (Alonso, 2011), el contenido del relato a través del concepto de memoria (Heath-Kelly y De Mosteyrín, 2021; Alemán Salcedo y Pérez-Agote Aguirre, 2021) o el análisis de tipo de mensajes en la literatura y el cine en función de si se recurre a la ficción o no (Rueda Rieu *et al*, 2022) o el tipo de tratamiento que se da a las víctimas (Labiano Juangarcía, 2019).

Esta tendencia a analizar el tipo de relato en torno a ETA y el tratamiento informativo que se concede a las víctimas se ha ido acrecentando desde la disolución definitiva de ETA en 2018, pero de entre la literatura científica en lo que respecta a ese fenómeno cada día más importante en la sociedad que es la posverdad no hay estudios relacionados con ETA. Una de las escasas menciones la hace Barge (2022) y está referida a un comportamiento político.

5. Conclusiones

Una serie de controvertidas historias con repercusión política y/o social ha impulsado las investigaciones sobre la manipulación de la realidad con la intención de convencer a la opinión pública de ideas que de otra forma no aceptaría. Esto da paso a la consiguiente posverdad como acción para dar menos valor a los hechos objetivos que a las emociones y creencias personales. La revisión bibliográfica marca los antecedentes en el siglo pasado, con acontecimientos como el Watergate o el escándalo Irán-Contra. En 2004 Keyes asentó el concepto a raíz de la invasión de Irak y en 2016 se produjo la implosión del término

posverdad tras el Brexit, la victoria de Trump y su designación como palabra del año por el Diccionario de Oxford.

El debate central gira alrededor de lo que es verdad y lo que es mentira o, dicho de otra manera, lo que es verdad, las *fake news* y la posverdad. Uno de los asuntos sobre los que se ha debatido, junto a la guerra, el coronavirus o el cambio climático, es el terrorismo. Ya lo ha escrito Fernández Montesinos (2018): “El terrorismo ha sufrido un proceso de normalización”. Un proceso que ha relacionado sus acciones con la necesidad de venderse a la opinión pública siguiendo el proceso comunicativo de la posverdad. Hace unos años el proceso de paz de Colombia generó una literatura sobre su polarización entre los detractores y los que lo apoyaban, que tuvo su campo de batalla informativo en las redes. El estudio más destacado para el tema que nos ocupa es el de Castañeda (2004), que se centra en el elemento del negacionismo sobre hechos trascendentales pasados. Estos mismos análisis se han repetido en la literatura científica con el caso español referido a la violencia ejercida por ETA y los pasos consiguientes hasta llegar a la disolución de la organización. Se han estudiado diversos aspectos como el análisis de libros y series que retratan la violencia pasada y el daño de las víctimas. Pero no hay nada específico sobre la vinculación de ETA y sus organizaciones políticas con la posverdad, tanto durante la lucha armada, como en el proceso de abandono de las armas, como en la época actual tras la disolución.

En conclusión, hay dos grandes líneas de trabajo sobre la posverdad. La primera ha sido, y es, un debate sobre ideas y significados. Polarización, *fake news* y verdad han centrado las discusiones. Junto a ellas, otra a destacar centrada en una defensa de los conceptos tradicionales del periodismo, corriente crítica con la posverdad que defiende que no se puede aceptar el desprecio a la verdad y hay que movilizarse frente a los que intentan normalizar ese concepto. De esta manera, se corroboran las dos primeras hipótesis de investigación planteadas por este estudio, ya que es evidente que hay una profusa literatura científica sobre los conceptos de desinformación y *fake news*, aunque solo a partir de los meses posteriores a finales de 2016, cuando el término posverdad se asentó en el debate público gracias a dos “hechos fundacionales” (el Brexit y la victoria de Donald Trump).

Esta tendencia se aprecia también cuando se estudian los efectos de la posverdad, la desinformación y las *fake news* en la lucha por imponer el relato en materia de terrorismo, pero, a diferencia de otros procesos similares, en el caso de ETA existe un vacío investigador respecto a otros casos parecidos. Desde que la banda terrorista anunció su disolución -y, por tanto, se entró en una nueva fase comunicativa centrada en cómo contar a las generaciones venideras lo ocurrido en las seis décadas anteriores, en las que hubo 861 muertos- apenas hay 75 referencias en el repositorio de Scopus relacionadas con el terrorismo de ETA, la posverdad, la desinformación y las *fake news* en la suma de entradas en castellano y en inglés. En ese mismo periodo, esos tres términos están presentes en casi 125.000 artículos científicos.

Ese esfuerzo por investigar cómo se está contando la historia de esta banda terrorista (insistimos, precisamente en un momento tan trascendental como es el de la irrupción de la paz) sí se ha producido en otros dos escenarios. Sobre el IRA, el grupo terrorista norirlandés, hay en los últimos seis años 319 investigaciones publicadas (cuatro veces más que en el caso de ETA). Sobre la violencia en Colombia, 453, seis veces más que sobre el terrorismo etarra. Por tanto, se confirman las hipótesis 4 y 5: el estudio sobre la influencia de la posverdad en el final de ETA está aún por abordar. Queda por aclarar (porque no corresponde hacerlo en la presente investigación) si este vacío investigador se debe a una falta de voluntad por parte de la comunidad científica o a un simple hecho cronológico que determina que para abordar un asunto como este hace falta cierta distancia en el tiempo. En el momento de cerrarse esta investigación habían transcurrido seis años desde el fin de ETA. Por su parte, el IRA cesó su

actividad en julio de 2005, tras los llamados Acuerdos del Viernes Santo. Es decir, han transcurrido ya 19 años. En el caso de Colombia, los acuerdos de paz firmados con las FARC, Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia, se firmaron en 2016, solo dos años antes del final de ETA. No parece, por tanto, que el elemento tiempo tenga un peso excesivo a la hora de aproximarse a la batalla por el relato en materia de terrorismo.

Por tanto, parece evidente que, para cubrir este vacío, en el futuro habría que potenciar los estudios que traten de arrojar luz sobre este fenómeno de paz tras la violencia para demostrar si, tras 60 años de lucha armada, ETA está utilizando la posverdad, las emociones y las creencias personales para ganar el relato sobre lo que ocurrió. Y, sin duda, investigar si las autoridades españolas compiten por añadir relatos que apoyen sus tesis y traten de ocultar sus actuaciones nada edificantes durante ese periodo de tiempo.

6. Referencias

- Alemán Salcedo, E. M. y Pérez-Agote Aguirre, J. M. (2021). Trauma and sacrifice in divided communities: The sacralisation of the victims of terrorism in Spain. *Religions*, 12, 104. <https://doi.org/10.3390/rel12020104>
- Alonso, R. (2011). The international dimension of ETA's terrorism and the internationalization of the conflict in the Basque Country. *Democracy and Security*, 7(2), 184-204. <https://doi.org/10.1080/17419166.2011.572778>
- Alvesson, M. y Kärreman, D. (2007). Constructing mystery: Empirical matters in theory development. *Academy of Management Review*, 32(4), 1265-1281. <https://doi.org/10.5465/amr.2007.26586822>
- Andrade, G. (2013). *El posmodernismo ¿paya timo!* Laetoli.
- Arsenault, A. y Castells, M. (2006). Conquering the minds, conquering Iraq: The social production of misinformation in the United States - a case study. *Information, Communication & Society*, 9(3), 284-307. <https://doi.org/10.1080/13691180600751256>
- Baker, M. J. (2000). The marketing review. *Westburn Publishers*, 1, 219-247. <https://doi.org/10.1362/1469347002529189>
- Barge, X. F. (2022). El discurso político actual como discurso de poder atenuado y falaz: Una metodología de análisis. *Imagonautas*, 10(15), 87-101. <https://tinyurl.com/46bpcx92>
- Barnhurst, K. G. (1991). Contemporary terrorism in Peru: Sendero Luminoso and the media. *Journal of Communication*, 41(4), 75-89. <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.1991.tb02332.x>
- Baumeister, R. y Leary, M. (1997). Writing narrative literature reviews. *Review of General Psychology*, 1(3), 311-320. <https://doi.org/10.1037/1089-2680.1.3.311>
- Bleakley, P. (2023). Panic, pizza and mainstreaming the alt-right: A social media analysis of Pizzagate and the rise of the QAnon conspiracy. *Current Sociology*, 71(3), 509-525. <https://doi.org/10.1098/rsta.2018.0003>

- Boote, D. N. y Beile, P. (2005). Scholars before researchers: On the centrality of the dissertation literature review in research preparation. *Educational Researcher*, 34(6), 3-15. <https://doi.org/10.3102/0013189X034006003>
- Bryant, N. (2024). *The truth about Watergate: A tale of extraordinary lies & liars*. TrineDay.
- Calvo, D., Cano-Orón, L., Llorca-Abad, G. y Gamir-Ríos, J. (2024). La campaña subterránea: Sesgos informativos y noticias falsas. *Espejo de Monografías de Comunicación Social*, 24, 105-122.
- Carrera, P. (2018). Estratagemas de la posverdad. *Revista Latina de Comunicación Social*, 73, 1469-1481. <https://doi.org/10.4185/RLCS-2018-1317>
- Casal Bértoa, F. y Rama, J. (2021). Polarization: What do we know and what can we do about it? *Frontiers in Political Science*, 3, 687695. <https://doi.org/10.3389/fpos.2021.687695>
- Castañeda, L. C. (2024). Colombia en tiempos de posverdad: El caso del Centro Nacional de Memoria Histórica. Una reflexión. *Ánfora: Revista Científica de la Universidad Autónoma de Manizales*, 31(56), 81-96. <https://doi.org/10.30854/anf.v31.n56.2023.980>
- Cervi, L. y Carrillo-Andrade, A. (2019). Post-verdad y desinformación: Uso del análisis del discurso para comprender la creación de narrativas emocionales y rivales en Brexit. *ComHumanitas: Revista Científica de Comunicación*, 10(2), 125-149. <https://doi.org/10.31207/rch.v10i2.207>
- Corner, J. (2017). Fake news, post-truth and media political change. *Media, Culture & Society*, 39(7), 1100-1107. <https://doi.org/10.1177/0163443717726743>
- Cuan-Baltazar, J. Y., Muñoz-Perez, M. J., Robledo-Vega, C., Pérez-Zepeda, M. F. y Soto-Vega, E. (2020). Misinformation of COVID-19 on the internet: Infodemiology study. *JMIR Public Health and Surveillance*, 6(2), e18444. <https://doi.org/10.2196/18444>
- Cué Brugueras, M., Díaz Alonso, G., Díaz Martínez, A. G. y Valdés Abreu, M. D. (2008). El artículo de revisión. *Revista Cubana de Salud Pública*, 34(4). <https://tinyurl.com/5s6wzd8x>
- Daza, D. C. P. (2018). La plebitusa: Movilización política de las emociones posplebiscito por la paz en Colombia. *Maguaré*, 32(2), 153-181. <https://doi.org/10.15446/mag.v32n2.77012>
- Del Vicario, M. D., Quattrociocchi, W., Scala, A. y Zollo, F. (2019). Polarization and fake news: Early warning of potential misinformation targets. *ACM Transactions on the Web (TWEB)*, 13(2), 1-22. <https://doi.org/10.1145/3316809>
- Del Vicario, M., Zollo, F., Caldarelli, G., Scala, A. y Quattrociocchi, W. (2017). Mapping social dynamics on Facebook: The Brexit debate. *Social Networks*, 50, 6-16. <https://doi.org/10.1016/j.socnet.2017.02.002>
- Dijkers, M. P. (2009). The value of “traditional” reviews in the era of systematic reviewing. *American Journal of Physical Medicine & Rehabilitation*, 88(5), 423-430. <https://doi.org/10.1097/PHM.0b013e31819c59c6>

- Eisenhardt, K. M. y Graebner, M. E. (2007). Theory building from cases: Opportunities and challenges. *Academy of Management Journal*, 50(1), 25. <https://doi.org/10.5465/amj.2007.24160888>
- Enroth, H. (2023). Crisis of authority: The truth of post-truth. *International Journal of Politics, Culture, and Society*, 36(2), 179-195. <https://doi.org/10.1007/s10767-021-09415-6>
- Fominaya, C. F. (2011). The Madrid bombings and popular protest: Misinformation, counter-information, mobilisation and elections after '11-M'. *Contemporary Social Science*, 6(3), 289-307. <https://doi.org/10.1080/21582041.2011.603910>
- Fry, L. y Smith, D. A. (1987). Congruence, contingency, and theory building. *Academy of Management Review*, 12(1), 117-132. <https://doi.org/10.5465/amr.1987.4306496>
- Gaufman, E. (2018). The Trump carnival: Popular appeal in the age of misinformation. *International Relations*, 32(4), 410-429. <https://doi.org/10.1177/0047117818773130>
- González, M. F. (2017). La posverdad en el plebiscito por la paz en Colombia. *Nueva Sociedad*, 269, 114-126. <https://tinyurl.com/2j87e2ru>
- Guess, A., Nyhan, B. y Reifler, J. (2018). Selective exposure to misinformation: Evidence from the consumption of fake news during the 2016 US presidential campaign. *European Research Council*, 9(3), 4. <https://tinyurl.com/evkdywxv>
- Haack, S. (2019). Post "post-truth": Are we there yet?. *Theoria*, 85(4), 258-275. <https://doi.org/10.1111/theo.12198>
- Heath-Kelly, C. y de Mosteyrín, L. F. (2021). The political use of victimhood: Spanish collective memory of ETA through the war on terror paradigm. *Review of International Studies*, 47(1), 1-18. <https://doi.org/10.1017/S0260210520000182>
- Heltzel, G. y Laurin, K. (2020). Polarization in America: Two possible futures. *Current Opinion in Behavioral Sciences*, 34, 179-184. <https://doi.org/10.1016/j.cobeha.2020.03.008>
- Higgins, J. P., Thomas, J., Chandler, J., Cumpston, M., Li, T., Page, M. J. y Welch, V. A. (Eds.). (2019). *Cochrane handbook for systematic reviews of interventions*. Wiley Blackwell.
- Higgins, K. (2016). Post-truth: A guide for the perplexed. *Nature*, 540(7631), 9-19. <https://doi.org/10.1038/540009a>
- Hinde, S. y Spackman, E. (2015). Bidirectional citation searching to completion: An exploration of literature searching methods. *PharmacoEconomics*, 33, 5-11. <https://doi.org/10.1007/s40273-014-0205-3>
- Höller, M. (2021). The human component in social media and fake news: The performance of UK opinion leaders on Twitter during the Brexit campaign. *European Journal of English Studies*, 25(1), 80-95. <https://doi.org/10.1080/13825577.2021.1918842>
- Hoyle, R. (2008). *Going to war: How misinformation, disinformation, and arrogance led America into Iraq*. Macmillan.

- Ibrahim, D. (2010). The framing of Islam on network news following the September 11th attacks. *International Communication Gazette*, 72(1), 111-125. <https://doi.org/10.1177/1748048509350342>
- Iyengar, S. y Simon, A. (1993). News coverage of the Gulf Crisis and public opinion: A study of agenda-setting, priming, and framing. *Communication Research*, 20(3), 365-383. <https://doi.org/10.1177/009365093020003002>
- Iyengar, S., Lelkes, Y., Levendusky, M., Malhotra, N. y Westwood, S. J. (2019). The origins and consequences of affective polarization in the United States. *Annual Review of Political Science*, 22(1), 129-146. <https://doi.org/10.1146/annurev-polisci-051117-073034>
- Jorda, J., Torres, M. R. y Horsburgh, N. (2005). The intelligence services' struggle against al-Qaeda propaganda. *International Journal of Intelligence and Counterintelligence*, 18(1), 31-49. <https://doi.org/10.1080/08850600590905663>
- Keyes, R. (2004). *The post-truth era: Dishonesty and deception in contemporary life*. Macmillan.
- Kouzy, R., Abi Jaoude, J., Kraitem, A., El Alam, M. B., Karam, B., Adib, E., Zarka, J., Traboulsi, C., Akl, E. W. y Baddour, K. (2020). Coronavirus goes viral: Quantifying the COVID-19 misinformation epidemic on Twitter. *Cureus*, 12(3), e7255. <https://doi.org/10.7759/cureus.7255>
- Labiano Juangarcía, R. (2019). *Las víctimas de ETA en el cine y la literatura: Realidad y representación de los damnificados por el terrorismo (1968-2018)* (Tesis doctoral). Universidad de Navarra.
- Lewandowsky, S., Ecker, U. K. y Cook, J. (2017). Beyond misinformation: Understanding and coping with the “post-truth” era. *Journal of Applied Research in Memory and Cognition*, 6(4), 353-369. <https://doi.org/10.1016/j.jarmac.2017.07.008>
- Lewandowsky, S., Stritzke, W. G., Oberauer, K. y Morales, M. (2005). Memory for fact, fiction, and misinformation: The Iraq War 2003. *Psychological Science*, 16(3), 190-195. <https://doi.org/10.1111/j.0956-7976.2005.00802.x>
- Lockie, S. (2017). Post-truth politics and the social sciences. *Environmental Sociology*, 3(1), 1-5. <https://doi.org/10.1080/23251042.2016.1273444>
- Marín, J. A. N. y Espases, A. J. (2023). Posverdad en contextos de guerra. *Ápeiron: Estudios de Filosofía*, (18), 251-283. <https://tinyurl.com/u3kdyzz9>
- Marshall, H. y Drieschova, A. (2018). La política de la posverdad en el referéndum del Brexit en el Reino Unido. *Nuevas Perspectivas*, 26(3), 89-105. <https://doi.org/10.1177/2336825X1802600305>
- McCoy, J., Rahman, T. y Somer, M. (2018). Polarization and the global crisis of democracy: Common patterns, dynamics, and pernicious consequences for democratic polities. *American Behavioral Scientist*, 62(1), 16-42. <https://doi.org/10.1177/0002764218759576>

- Molina y Vedia del Castillo, S. I. (2022). Posverdad, la estrategia de Satanás. *Revista Mexicana de Opinión Pública*, 33, 71-87. <https://doi.org/10.22201/fcpys.24484911e.2022.33.81953>
- Montoya Camacho, J. M., Rodrich Portugal, R., Marino Jiménez, M., Martínez-Pastor, E., Garzón Barreto, J. C., Frutuoso Costa, B., Kang, Y., Yang, K. C. C., Xue, T. y Cen, G. (2023). La ética y el derecho a la información: Nuevas audiencias activas en la era poscovid: Actas de la XVII edición del Foro de Ética y Derecho de la Información (FIÉDI). Universidad San Ignacio de Loyola.
- Núñez, R. R. (2018). Los efectos de la posverdad en la democracia. *Revista de Derecho Político*, 103, 191-228. <https://tinyurl.com/yxzy2e72>
- Ocaña-Fernandez, Y. y Fuster-Guillén, D. (2021). The bibliographical review as a research methodology. *Revista Tempos e Espaços em Educação*, 14(33), e15614. <https://doi.org/10.20952/revtee.v14i33.15614>
- Ogbonnaya, C. y Brown, A. D. (2023). Editorial: Crafting review and essay articles for Human Relations. *Human Relations*, 76(3), 365-394. <https://doi.org/10.1177/00187267221148440>
- Palmatier, R. W., Houston, M. B. y Hulland, J. (2018). Review articles: Purpose, process, and structure. *Journal of the Academy of Marketing Science*, 46(1), 1-5. <https://doi.org/10.1007/s11747-017-0563-4>
- Parry, R. y Kornbluh, P. (1988). Iran-Contra's untold story. *Foreign Policy*, 72, 3-30. <https://doi.org/10.2307/1148818>
- Peters, M. A. (2017). Education in a post-truth world. *Educational Philosophy and Theory*, 49(6), 563-566. <https://doi.org/10.1080/00131857.2016.1264114>
- Prasad, A. (2022). Anti-science misinformation and conspiracies: COVID-19, post-truth, and science & technology studies (STS). *Science, Technology and Society*, 27(1), 88-112. <https://doi.org/10.1177/09717218211003413>
- Quintero, J. I. G. y Carmona, J. S. (2023). La posverdad y las redes sociales como desafíos del periodismo en la era digital. *Ánfora: Revista Científica de la Universidad Autónoma de Manizales*, 30(55), 332-359. <https://doi.org/10.30854/anf.v30.n55.2023.977>
- Reyes B. H. (2020). Artículos de revisión. *Revista Médica de Chile*, 148(1), 103-108. <https://doi.org/10.4067/S0034-98872020000100103>
- Roozenbeek, J., Schneider, C. R., Dryhurst, S., Kerr, J., Freeman, A. L., Recchia, G., Van der Bles, A. M. y Van Der Linden, S. (2020). Susceptibility to misinformation about COVID-19 around the world. *Royal Society Open Science*, 7(10), 201199. <https://doi.org/10.1098/rsos.201199>
- Rousseau, D. M., Manning, J. y Denyer, D. (2008). Evidence in management and organizational science: Assembling the field's full weight of scientific knowledge through syntheses. *The Academy of Management Annals*, 2(1), 475-515. <https://doi.org/10.5465/19416520802211651>

- Rueda Rieu, F., Villar-Cirujano, E. y Hernández Barral, F. (2022). Ficción, no ficción o basado en hechos reales: Tres caminos para mostrar la memoria de las víctimas de ETA. In *Mediaciones comunicativas* (pp. 425-443). Thomson Reuters Aranzadi.
- Shelton, T. (2020). A post-truth pandemic?. *Big Data & Society*, 7(2), 2053951720965612. <https://doi.org/10.1177/2053951720965612>
- Shepherd, D. A. y Suddaby, R. (2017). Theory building: A review and integration. *Journal of Management*, 43(1), 59-86. <https://doi.org/10.1177/0149206316647102>
- Sismondo, S. (2017). Post-truth?. *Social Studies of Science*, 47(1), 3-6. <https://doi.org/10.1177/0306312717692076>
- Snow, N. y Taylor, P. M. (2006). The revival of the propaganda state: US propaganda at home and abroad since 9/11. *International Communication Gazette*, 68(5-6), 389-407. <https://doi.org/10.1177/1748048506068718>
- Swire, B., Berinsky, A. J., Lewandowsky, S. y Ecker, U. K. (2017). Processing political misinformation: Comprehending the Trump phenomenon. *Royal Society Open Science*, 4(3), 160802. <https://doi.org/10.1098/rsos.160802>
- Tesich, S. (1992). A government of lies. *Nation*, 254(1), 12-14. <https://tinyurl.com/ddb66pif>
- Treen, K. M. D. I., Williams, H. T. y O'Neill, S. J. (2020). Online misinformation about climate change. *Wiley Interdisciplinary Reviews: Climate Change*, 11(5), e665. <https://doi.org/10.1002/wcc.665>
- Valenzuela, S., Muñoz, C. y Santos, M. (2024). Social media and belief in misinformation in Mexico: A case of maximal panic, minimal effects? *The International Journal of Press/Politics*, 29(3), 667-688. <https://doi.org/10.1177/19401612221088988>
- Vallejo, I. G. (2024). *El pasado entrometido: La memoria histórica como campo de batalla*. Canopus Editorial Digital SA.
- Van der Linden, S., Leiserowitz, A., Rosenthal, S. y Maibach, E. (2017). Inoculating the public against misinformation about climate change. *Global Challenges*, 1(2), 1600008. <https://doi.org/10.1002/gch2.201600008>
- Vegetti, F. (2014). From political conflict to partisan evaluations: How citizens assess party ideology and competence in polarized elections. *Electoral Studies*, 35, 230-241. <https://doi.org/10.1016/j.electstud.2014.01.007>
- Velasco, S. S. y de Dompablo, J. Á. (2020). TIC, redes y posverdad. Innovación comunicativa: Una nueva ola terrorista. *Ciencia Política en la Nueva Política*, Salamanca, 10-12. <https://tinyurl.com/37m6udjv>
- Viera, J. D. (1988). Terrorism at the BBC: The IRA on British television. *Journal of Film and Video*, 40(1), 28-36. <https://tinyurl.com/2cxc62m5>
- Waisbord, S. (2018). Truth is what happens to news: On journalism, fake news, and post-truth. *Journalism Studies*, 19(13), 1866-1878. <https://doi.org/10.1080/1461670X.2018.1492881>

Weick, K. E., Sutcliffe, K. M. y Obstfeld, D. (2005). Organizing and the process of sensemaking. *Organization Science*, 16(4), 409-420.
<https://doi.org/10.1287/orsc.1050.0133>

Wilson, A. E., Parker, V. A. y Feinberg, M. (2020). Polarization in the contemporary political and media landscape. *Current Opinion in Behavioral Sciences*, 34, 223-228.
<https://doi.org/10.1016/j.cobeha.2020.07.005>

CONTRIBUCIONES DE AUTORES/AS, FINANCIACIÓN Y AGRADECIMIENTOS

Contribuciones de los/as autores/as:

Conceptualización: Rueda Rieu, Fernando y Villar-Cirujano, Ernesto. **Software:** Villar-Cirujano, Ernesto. **Validación:** Rueda Rieu, Fernando y Villar-Cirujano, Ernesto. **Análisis formal:** Rueda Rieu, Fernando y Villar-Cirujano, Ernesto. **Curación de datos:** Rueda Rieu, Fernando y Villar-Cirujano, Ernesto. **Redacción-Preparación del borrador original:** Rueda Rieu, Fernando. **Redacción-Revisión y Edición:** Rueda Rieu, Fernando y Villar-Cirujano, Ernesto. **Visualización:** Rueda Rieu, Fernando. **Supervisión:** Villar-Cirujano, Ernesto. **Administración de proyectos:** Rueda Rieu, Fernando. **Todos los/as autores/as han leído y aceptado la versión publicada del manuscrito:** Rueda Rieu, Fernando y Villar-Cirujano, Ernesto.

Financiación: Esta investigación no recibió financiamiento externo.

Agradecimientos: El presente texto forma parte del proyecto de investigación NARRATIVAS Y LENGUAJES (NYL) de la Universidad Villanueva, Madrid (España), un grupo compuesto por 13 miembros.

AUTOR/ES:**Fernando Rueda Rieu**

Universidad Villanueva

Profesor universitario experto en Periodismo de investigación sobre servicios de inteligencia. Lleva 40 años ejerciendo el periodismo en numerosos medios de prensa, radio, televisión y digitales. Autor de 19 libros de actualidad en las más importantes editoriales españolas, la mayor parte de ellos de investigación sobre el servicio de inteligencia español, del que ha escrito diversos artículos científicos. Ha impartido docencia en varias universidades, es doctor y profesor acreditado. Actualmente imparte clase sobre “Análisis y verificación de fuentes”, una innovadora asignatura introducida en el programa de la universidad Villanueva, en el que habla sobre posverdad, desinformación y *fake news*.

frueda@villanueva.edu**Orcid ID:** <https://orcid.org/0000-0003-3070-1388>**Google Scholar:** <https://scholar.google.es/citations?hl=en&user=3wjDK2MAAAAJ>**Ernesto Villar-Cirujano**

Universidad Villanueva

Profesor Titular Universitario. Un sexenio de investigación (2014-2019). Director del Grado en Periodismo y de Periodismo y RRII de la Universidad Villanueva. 55 publicaciones científicas, con una docena de artículos de revistas (dos en Comunicar, JCR Q1; uno en El Profesional de la Información, JCR Q3; dos en Icono 14, SJR Q3), 15 capítulos de libros en editoriales de máximo impacto, 3 libros, un documental en RTVE y 30 comunicaciones en Congresos internacionales. Más de 300 citas académicas, 285 de ellas en artículos científicos (20 en WOS y 51 en Scopus). Dos proyectos de investigación competitivos (Comunidad de Madrid y FSE, 202.400 euros; y Ministerio de Economía, 23.716 euros). Miembro de tres proyectos de investigación de la Universidad Villanueva.

evillar@villanueva.edu**Índice H: 6****Orcid ID:** <https://orcid.org/0000-0001-6263-5093>**Google Scholar:** <https://scholar.google.es/citations?user=mt4dn2cAAAAJ&hl=es>**ResearchGate:** <https://www.researchgate.net/profile/Ernesto-Villar-Cirujano>**Academia.edu:** <https://villanueva.academia.edu/ErnestoVillarCirujano>