



**XIV SYMPOSIUM INTERNACIONAL
SOBRE EL PRACTICUM Y LAS
PRÁCTICAS EXTERNAS**
<http://reppe.org/poio/>

RECURSOS PARA UN PRÁCTICUM DE CALIDAD



ACTAS

POIO (Pontevedra), 5, 6 y 7 de julio de 2017

Coordinadores:

Mercedes González Sanmamed
Manuela Raposo Rivas
Agustin Erkizia Olaizola
Manuel Cebrián De La Serna
Adolfo Pérez Abellás
Miguel Angel Barberá Gregori
Olga Canet Vélez
Miguel Angel Zabalza Beraza



Presidente

Mercedes González Sanmamed, Universidad de A Coruña

Secretaría

Manuela Raposo Rivas, Universidad de Vigo

Comisión Ejecutiva

Miguel A. Barberá Gregori, Univ. Valencia-ADEIT
Olga Canet Velez, Univ. Ramon Llull
Manuel Cebrián De La Serna, Univ. de Málaga
Agustín Erkizia Olaizola, Univ. País Vasco
Mercedes González Sanmamed, Univ. de A Coruña
Adolfo Pérez Abellás Univ. de Vigo
Manuela Raposo Rivas, Univ. de Vigo
Miguel A. Zabalza Beraza, Univ. Santiago de Compostela

Comité Organizador

Alfonso Cid Sabucedo (Univ. de Vigo)
M^o Isabel Doval Ruiz (Univ. de Vigo)
Carles Dulsat Ortiz (Univ. de A Coruña)
Eduardo Fuentes Abeledo (Univ. Santiago)
Miguel González Valeiro (Univ. de A Coruña)
Filipe Gonçalves S. Macedo (Universidade Fernando Pessoa, Portugal)
M^o Lina Iglesias Forneiro (Univ. Santiago)
Daniel Cebrián Robles (Univ. Málaga)
M^o Esther Martínez Figueira (Univ. de Vigo)
M^o Jesús Movilla Fernández (Univ. de A Coruña)
Pablo César Muñoz Carril (Univ. Santiago)
Camilo Ocampo Gómez (Univ. de Vigo)
José Carlos Otero López (Univ. de Vigo)
M^o Luisa Rodicio García (Univ. de Vigo)
Eduardo Rodríguez Machado (Univ. de A Coruña)
Susana Rodríguez Martínez (Univ. de A Coruña)
María del Mar Sanjuán Roca (Univ. Santiago)
M^o Carmen Sarceda Gorgoso (Univ. Santiago)
José Antonio Sarmiento Campos (Univ. de Vigo)
Belén Toja Reboredo (Univ. de A Coruña)
Emilio Veiga Río (Univ. Santiago)
M^o Ainhoa Zabalza Cerdeiriña (Univ. de Vigo)

Comité Científico

Fernando Albuquerque Costa (Univ. de Lisboa, Portugal)
José Arellano Sánchez (Univ. Nacional Autónoma de México, México)
Alejandro Armellini (Univ. de Northampton-Reino Unido)
Ken Bain (Univ. de Columbia, EE.UU)
Mássimo Baldacci, (Univ. di Urbino, Italia)

Lily Orlan Barak (Univ. de Haifa, Israel)
Ronald Barnett (Instituto de Educación de Londres, Reino Unido)
Manuel Cebrián De la Serna (Univ. de Málaga, España)
Enrique Correa (Univ. de Sherbrooke, Canadá)
Jean-Marie De Ketele (Univ. Católica de Lovaina, Bélgica)
Bento Duarte da Silva (Univ. Do Minho, Portugal)
Manuel Fernández Cruz (Univ. de Granada, España)
Assunção Flores (Univ. do Minho, Portugal)
Julia Formosinho (Univ. de Braga, Portugal)
Mercedes González Sanmamed (Univ. de A Coruña, España)
José Miguel Guillén Soria (Univ. de Valencia, España)
Nuria Hernández Sellés (Centro La Salle, España)
Ignacio Hierro del Corral (Univ. Internacional de la Rioja, España)
Günter Huber (Univ. de Tübingen, Alemania)
Carlinda Leite (Univ. de Porto, Portugal)
Carlos Marcelo García (Univ. de Sevilla, España)
Fernando Marhuenda Fluixá (Univ. de Valencia, España)
Miquel Martínez (Univ. de Barcelona, España)
Antonio Medina Rivilla (Univ. Nacional a Distancia, España)
M^o Lourdes Montero Mesa (Univ. de Santiago, España)
Enriqueta Molina Ruíz (Univ. de Granada, España)
Roberto Di Napoli (Univ. of Surrey, Reino Unido)
Angeles Parrilla Latas (Univ. de Vigo, España)
M^o Jesús Perales Montolio (Univ. de Valencia, España)
Ana Salerni (Univ. La Sapienza, Italia)
Bernardino Salinas Fernández (Univ. de Valencia, España)
Albert Sangrà Morer (Univ. Oberta de Catalunya, España)
Liliana Sanjurjo (Univ. Nacional de Rosario, Argentina)
María Luisa Sevillano García (Univ. Nacional a Distancia, España)
José Tejada Fernández (Univ. Autónoma de Barcelona, España)
M^o José Uranga Iturrioz (Univ. del País Vasco / Euskal Herriko Unibertsitatea)
Antonio Valle Arias (Univ. de A Coruña, España)
Dimitrios Vlachopoulos (Univ. Liverpool-Reino Unido)
Miguel Zabalza Beraza, (Univ. de Santiago, España)

Equipo de colaboración

Violeta Cebrián Robles (Univ. de Vigo)
Iris Estévez Blanco (Univ. de A Coruña)
María Miguélez Vila (Univ. de Vigo)
Beatriz Páramo Iglesias (Univ. de Vigo)
Bibiana Regueiro Fernández (Univ. de A Coruña)
Alba Souto Seijo (Univ. de A Coruña)
Yolanda Montoro Sánchez (Univ. de València-ADEIT)
Natalia Quero Torres (Univ. de Málaga)
Teresa Linde Valenzuela (Univ. de Málaga)
Cristina Raquel Luque Guerrero (Univ. de Málaga)

Edita



Organiza



Colaboran

Universidade de Vigo

UNIVERSIDADE DA CORUÑA



EL PRÁCTICUM EN LA FORMACIÓN INICIAL DEL MAESTRO. UN ESTUDIO LONGITUDINAL SOBRE LA SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN SU PERIODO DE PRÁCTICAS

M^a Inmaculada Rodríguez Gómez

Centro Universitario Villanueva. Universidad Complutense. Madrid

irodriguez@villanueva.edu

Ernesto López Gómez

Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED)

elopez@invi.uned.es

M^a Luisa Barceló Cerdá

Centro Universitario Villanueva. Universidad Complutense. Madrid

mbarcelo@villanueva.edu

Esta contribución se contextualiza en el Prácticum entendido como un contexto formativo relevante para el avance en las competencias del maestro. El objetivo de este trabajo es valorar la satisfacción de los estudiantes que cursan los Grados de Educación Primaria y Educación Infantil en dos periodos de prácticas (Prácticum I, 2º curso; Prácticum III, 4º curso). Para ello, se propone un estudio longitudinal a partir de la aplicación de un instrumento tras cada periodo de prácticas a un total de 63 estudiantes de los Grados universitarios citados. Sin duda, indagar en la satisfacción y sus causas, permitirá ofrecer algunos indicadores que configuran buenas experiencias en torno al Prácticum. Este trabajo presenta algunas reflexiones, prospectiva y conclusiones en orden a aprovechar la potencialidad formativa de las prácticas en la formación inicial del maestro.

PALABRAS CLAVES

Prácticum, Satisfacción, Formación inicial, tutor de Prácticum

INTRODUCCIÓN

En los títulos de Grado en Educación Primaria y Grado en Educación Infantil, el periodo de prácticas se ha consolidado como un espacio formativo con gran potencialidad para avanzar en la formación práctica del docente de estas etapas. La literatura sobre el tema es extensa, abordando tópicos muy variados desde diversas ópticas (Barceló y Ruiz Corbella, 2015a y b; Egido y López, 2016; Gutiérrez y González-Garzón, 2015; Lawson, Çakmark, Gündüz y Busher, 2015; Mendoza, 2014; Tejada y Carvalho, 2013; Zabalza, 2011). Son estudios que vienen a confluír en la relevancia de este periodo, como eje vertebrador, de la formación inicial del maestro. En el decir de Zabalza (2005) el Prácticum es el espacio privilegiado para el aprendizaje de las competencias profesionales de esta titulación, es un escenario esencial de aprendizaje experiencial que permite formar a los candidatos a docentes para dar respuesta a los desafíos y retos de la práctica profesional.

Si el Prácticum es esencial en la formación del maestro, se justifica la pertinencia de conocer y analizar el índice de satisfacción de los estudiantes en este periodo formativo, al ser quienes experimentan la transferencia de los aprendizajes teóricos y prácticos en escenarios reales, gracias a una colaboración entre la universidad y el centro de prácticas (Tejada y Ruiz, 2013).

El uso de medidas de satisfacción sigue siendo una práctica muy habitual, a pesar de cierta controversia sobre su utilidad y validez, al ser una variable multifacética (Shwu-yong y Waxman, 2009, p. 237). Como señala López Gómez (2013, p. 80), son diversos los estudios sobre satisfacción en el ámbito educativo que evidencian que este indicador tiene sentido en dos niveles: respecto a la percepción de un buen hacer organizativo o institucional y en relación a la valoración de cada persona para desarrollar una práctica en condiciones de bienestar, en sentido amplio.

En el caso de los estudiantes de Magisterio, indagar en la satisfacción durante sus prácticas permite, de alguna manera, explorar la distancia entre la idealización de la profesión y la realidad de la misma que van descubriendo en el proceso formativo. De esta manera, el estudiante de Magisterio que durante el periodo de prácticas se muestra satisfecho supone haber vivenciado una auténtica experiencia gozosa de crecimiento personal y profesional, que le estimula a avanzar en las dimensiones de su formación, a la vez que se compromete responsablemente con las tareas esperadas de su profesión, lo que favorece el desarrollo profesional docente (López Gómez, 2013). De este modo, la satisfacción se configura como un indicador importante que puede promover o limitar una experiencia práctica exitosa, con gran incidencia en la adquisición y desarrollo de habilidades de enseñanza.

OBJETIVO

En el contexto de un proyecto de investigación más amplio sobre el Prácticum y las competencias profesionales, el objetivo de este estudio es valorar la satisfacción de los estudiantes que cursan los Grados de Educación Primaria y Educación Infantil en dos periodos de prácticas consecutivos en el Grado, que se suceden en el 2º curso –Prácticum I, PI: 6 semanas– y durante el 4º curso –Prácticum III, PIII: 12 semanas–. Conocer los motivos de (in)satisfacción permitirá ofrecer algunos indicadores que definen buenas experiencias en torno al Prácticum, así como presentar algunas propuestas para poder promover su carácter formativo.

MÉTODO

Participantes

Los participantes son 63 estudiantes, 20 del Grado en Educación Infantil y 43 del Grado de Educación Primaria, del Centro Universitario Villanueva (adscrito a la Universidad Complutense de Madrid). De todos ellos, 56 son mujeres (88,88%) y 7 hombres (11,22%), datos coherentes con la tendencia general a la mayor presencia de mujeres en los estudios de Magisterio (Tabla 1).

Tabla 1. *Distribución de los participantes por titulación y sexo*

Participantes	Distribución por titulación		Distribución por sexo	
	Educación Infantil	Educación Primaria	Mujer	Hombre
N=63	20	43	56	7

Los estudiantes han desarrollado sus prácticas en centros públicos, concertados y privados (Tabla 2), con diferentes proporciones en ambos periodos (PI y PIII), con una mayor predominancia de centros concertados.

Tabla 2. *Distribución de los participantes por centros de prácticas*

Centros de prácticas	Prácticum I		Prácticum III	
	(2º curso)		(4º curso)	
	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%
Público	6	9,5	8	12,7
Privado	42	66,7	28	44,4
Concertado	15	23,8	27	42,9

Instrumento

Se trata de una investigación longitudinal, de naturaleza no experimental y de carácter descriptiva-exploratoria, de tipo encuesta. Para la recogida de información se ha diseñado una Escala de Satisfacción *ad hoc* con las siguientes partes:

- Un primer apartado, *introdutorio*, que presenta la finalidad del estudio y las indicaciones para cumplimentar el instrumento.
- Diversas variables de clasificación
- 11 ítems a valorar en escala Likert que expresan aspectos relacionados con: a) la atención recibida por el tutor de la prácticas, b) las prácticas y el desarrollo de competencias, c) el centro de las prácticas y la formación. Estos elementos han sido considerados en estudios previos (Álvarez-Arregui, Iglesias García y García Rodríguez, 2008; Mendoza-Lira y Covaruvias-Apablaza, 2014).
- Pregunta abierta que pretende profundizar en los argumentos de su satisfacción.
- Complementada con una pregunta abierta.

El instrumento cumple con los requisitos metodológicos de validez y fiabilidad, con una buena consistencia interna ($\alpha=0,88$).

Procedimiento

Se aplicó la Escala de Satisfacción a los estudiantes al finalizar el Prácticum I (PI) en el curso 2013-2014 (2º Grado) y estos mismos estudiantes la completaron en el curso 2015-2016, al finalizar el Prácticum III (4º Grado). Al inicio del proceso se ha explicado el objetivo

del estudio proponiéndoles su participación voluntaria, ofreciendo las instrucciones necesarias, poniendo énfasis en la confidencialidad.

Análisis de datos

El análisis de datos recogidos en la escala se enfoca desde una perspectiva descriptiva (Hernández, Fernández y Baptista, 2010). Los estadísticos descriptivos tales como medidas de tendencia central y de dispersión de las variables, distribución de frecuencias e inferencial a través de la prueba *t* de Student para muestras relacionadas, con el objeto de conocer si existen diferencias estadísticamente significativas entre la satisfacción de los estudiantes en el contexto de los dos periodos de prácticas antes citados. La información ha sido procesada a través del paquete estadístico SPSS, v. 22.0.

RESULTADOS

Al ser un estudio longitudinal, en primer lugar, se ha realizado un estudio descriptivo de los indicadores de la Escala de Satisfacción para los estudiantes de los Grados de Educación Infantil y Educación Primaria. Posteriormente, se analizan las diferencias para el conjunto de la muestra en comparación con los dos periodos formativos considerados (PI y PIII).

De este modo, las Tablas 3 y 4 presentan los resultados descriptivos de los diversos indicadores valorados por los estudiantes del Grado de Educación Infantil y el Grado en Educación Primaria en los periodos de Prácticum I y Prácticum III.

Algunos datos de interés se comentan a continuación. Globalmente, podemos inferir que los estudiantes de ambas titulaciones están satisfechos con los dos periodos de prácticas, al puntuar en todos los ítems por encima de 4 puntos, en la escala 1-5.

Respecto a los estudiantes del Grado de Educación Infantil, los ítems *más valorados* son aquellos que refieren a la atención recibida por el tutor en el centro de prácticas, la satisfacción general con las prácticas y respecto a si la realización de las prácticas ha contribuido a su formación. Por el contrario, los ítems *menos valorados* tienen que ver con si las prácticas han ayudado: a comprobar y aplicar los conocimientos teóricos, a entender y solucionar problemas prácticos, para aprender y aplicar metodologías de trabajo. Se constata, de este modo, la brecha entre teoría y práctica en la formación del profesorado en coherencia con estudios anteriores nacionales e internacionales (Allen y Wright, 2014; Egidio y López-Martín, 2016; Melgarejo, Pantoja y Latorre, 2014; Smith y Lev-Ari, 2005). Respecto a las diferencias que para estos estudiantes se obtienen entre ambos periodos, destacan que son varios los ítems que puntúan más alto en el PI que en el PIII, esto puede ser debido al contraste entre la idealización y las expectativas a medida que el grado avanza y el choque con la realidad que se sucede en las prácticas. No obstante, son valoraciones sensibles que se sitúan por encima de 4 puntos en todos los casos.

Tabla 3. *Grado de satisfacción de los estudiantes del grado de Educación Infantil. Prácticum I y III*

Aspectos relacionados con la atención recibida por el tutor de la prácticas									
M en P.I=4.73.			M en P.III=4.71						
		Las orientaciones recibidas del tutor del centro de prácticas me han ayudado		Los profesionales del centro de prácticas me han proporcionado el acceso al material, información y documentación necesarios		En general, estoy satisfecho con la atención recibida por el tutor en el centro de prácticas		Mi grado de satisfacción general con las prácticas realizadas es alto	
<i>Media</i>		<i>M</i>	<i>M</i>	<i>M</i>	<i>M</i>	<i>M</i>	<i>M</i>	<i>M</i>	<i>M</i>
		4.55	4.55	4.65	4.80	4.85	4.80	4.85	4.70
Periodos de prácticas		P.I	P.III	P.I	P.III	P.I	P.III	P.I	P.III
Nada/Poco		5.0	5.0	-	5.0	-	-	-	-
Algo		5.0	5.0	5.0	-	-	-	5.0	5.0
Satisfecho		20.0	15.0	25.0	5.0	15.0	20.0	5.0	20.0
Satisfecho/ Muy satisfecho		70.0	75.0	70.0	90.0	85.0	80.0	90.0	75.0

Aspectos relacionados con las prácticas y el desarrollo de competencias								
M en P.I=4.63			M en P.III=4.45					
		Las prácticas me han servido para aprender y aplicar metodologías de trabajo.		Las prácticas me han ayudado a desarrollar competencias y capacidades importantes.		Las prácticas me han permitido aprender y practicar las habilidades interpersonales de un maestro/educador.		
<i>Media</i>		<i>M</i>	<i>M</i>	<i>M</i>	<i>M</i>	<i>M</i>	<i>M</i>	<i>M</i>
		4.40	4.25	4.70	4.35	4.80	4.75	
Periodos de prácticas		P.I	P.III	P.I	P.III	P.I	P.III	
Nada/Poco		5	5	-	-	-	-	
Algo		5	15	-	15	-	-	
Satisfecho		35	25	30	35	20	25	
Muy satisfecho		55	55	70	50	80	75	

Aspectos relacionados con el centro de las prácticas y la formación									
M en P.I=4.54				M en P.III=4.4					
		El centro de prácticas, ¿te parece que cumple con los requisitos como centro de prácticas?		En general, la realización de las prácticas ha contribuido a mi formación		Las prácticas me han ayudado a comprobar y aplicar mis conocimientos teóricos		Las prácticas me han ayudado a entender y solucionar problemas prácticos	
<i>Media</i>		<i>M</i>	<i>M</i>	<i>M</i>	<i>M</i>	<i>M</i>	<i>M</i>	<i>M</i>	<i>M</i>
		4.75	4.15	4.85	4.85	4.40	4.05	4.15	4.55
Periodos de prácticas		P.I	P.III	P.I	P.III	P.I	P.III	P.I	P.III

Nada/Poco	-	10	-	-	-	25	-	-
Algo	-	25	-	-	15	5	20	5
Satisfecho	25	5	15	15	30	10	45	35
Muy satisfecho	75	60	85	85	55	60	35	60

Fuente: Elaboración propia a partir tabla personalizada

Esta misma tendencia se constata en los estudiantes de Educación Primaria (Tabla 4), donde se observa que los ítems puntúan más alto en el PI que en el PIII a excepción de dos de ellos, que refieren a si las prácticas han ayudado a entender y solucionar problemas prácticos (M en PI=4,5 y PIII=4,6) y si han servido para aprender y aplicar metodologías de trabajo (M en PI=4 y PIII= 4,6). Finalmente, para este colectivo de estudiantes, los ítems *más valorados* se refieren a la satisfacción con la atención recibida por el tutor en el centro de prácticas, a si las prácticas han permitido aprender y practicar habilidades interpersonales del maestro, y si las prácticas han contribuido a su formación. Destaca por su escasa valoración para ambos periodos el ítem que se refiere a si las prácticas han ayudado a comprobar y aplicar mis conocimientos teóricos, constatándose de nuevo la brecha entre teoría y práctica que más arriba se indicaba.

Tabla 4. *Grado de satisfacción de los estudiantes del grado de Educación Primaria. Prácticum I y III*

Aspectos relacionados con la atención recibida por el tutor de la prácticas									
		M en P.I=4.70			M en P.III=4.48				
		Las orientaciones recibidas del tutor del centro de prácticas me han ayudado		Los profesionales del centro de prácticas me han proporcionado el acceso al material, información y documentación necesarios		En general, estoy satisfecho con la atención recibida por el tutor en el centro de prácticas		Mi grado de satisfacción general con las prácticas realizadas es alto	
<i>Media</i>		<i>M</i>	<i>M</i>	<i>M</i>	<i>M</i>	<i>M</i>	<i>M</i>	<i>M</i>	
		4.51	4.47	4.70	4.47	4.86	4.51	4.76	4.49
Periodos de prácticas		P.I	P.III	P.I	P.III	P.I	P.III	P.I	P.III
Nada/Poco		4.7	4.7	-	7.0	-	2.3	-	2.3
Algo		-	7.0	4.7	4.7	2.3	9.3	2.3	14.4
Satisfecho		34.9	20.9	20.9	23.3	9.3	23.3	16.3	16.3
Muy satisfecho		60.5	67.4	74.4	65.1	88.4	65.1	81.4	67.4
Aspectos relacionados con las prácticas y el desarrollo de competencias									
		M en P.I=4.45			M en P.III=4.62				
		Las prácticas me han servido para aprender y aplicar metodologías de trabajo.		Las prácticas me han ayudado a desarrollar competencias y capacidades importantes.		Las prácticas me han permitido aprender y practicar las habilidades interpersonales de un maestro/educador.			
<i>Media</i>		<i>M</i>	<i>M</i>	<i>M</i>	<i>M</i>	<i>M</i>	<i>M</i>	<i>M</i>	
		4.00	4.56	4.63	4.63	4.72		4.67	

Periodos de prácticas	P.I	P.III	P.I	P.III	P.I	P.III	P.I	P.III
Nada/	4.6		-	2.3		2.3		-
Algo	18.6	7.0	4.7	-		2.3		4.7
Satisfecho	46.5	30.2	27.9	30.2		16.3		23.3
Muy satisfecho	30.2	62.8	67.4	67.4		79.1		72.1
Aspectos relacionados con el centro de las prácticas y la formación								
M en P.I=4.65				M en P.III=4.47				
	El centro de prácticas, ¿te parece que cumple con los requisitos como centro de prácticas?		En general, la realización de las prácticas ha contribuido a mi formación		Las prácticas me han ayudado a comprobar y aplicar mis conocimientos teóricos		Las prácticas me han ayudado a entender y solucionar problemas prácticos	
<i>Media</i>	<i>M</i>	<i>M</i>	<i>M</i>	<i>M</i>	<i>M</i>	<i>M</i>	<i>M</i>	<i>M</i>
	4.86	4.35	4.84	4.74	4.40	4.19	4.51	4.60
Periodos de prácticas	P.I	P.III	P.I	P.III	P.I	P.III	P.I	P.III
Nada/Poco	-	7.0	-	-	-	9.4	-	-
Algo	2.3	11.6	2.3	4.7	2.3	9.3	7.0	7.0
Satisfecho	9.3	18.6	11.6	9.3	48.8	30.2	34.9	25.6
Muy satisfecho	88.4	62.8	86.0	83.7	46.5	51.2	58.1	67.4

Fuente: Elaboración propia a partir tabla personalizada

Por otro lado, la Tabla 5 muestra la comparativa entre el PI y el PIII para los estudiantes de ambas titulaciones agrupados. Los resultados muestran diferencias significativas respecto al centro de prácticas y sus requisitos, la satisfacción por la atención recibida por el tutor en el centro de prácticas, respecto al grado de satisfacción general y en relación a la utilidad en el aprendizaje y la aplicación de metodologías de trabajo. Las diferencias son positivas para el PI (2º curso) en los tres primeros y para el PIII (4º curso) en relación al último ítem de los anteriores.

En otras palabras, los estudiantes del PI puntúan más alto que los estudiantes del PIII respecto a los centros y sus requisitos, la atención recibida por el tutor en el centro de prácticas y la satisfacción general. Estos resultados guardan relación con lo planteado por Mendoza y Covarrubias (2014) y Tejada, Carvalho y Ruiz (2017), al constatar que los estudiantes a punto de finalizar sus estudios están menos satisfechos respecto a los requisitos que debería cumplir el centro de prácticas y consideran que en general no les ha servido para aplicar los conocimientos teóricos recibidos en la formación inicial en la universidad, en definitiva, no cumple del todo con sus expectativas.

En cambio, los estudiantes del PIII puntúan más alto comparativamente en el indicador que refiere a la utilidad en el aprendizaje y la aplicación de metodologías de trabajo, quizá porque el periodo de PI, al ser en el 2º curso, no les posibilita el conocimiento previo que si ya han adquirido en el PIII de 4º curso, por ello ya en esta etapa valoran de modo significativo tanto la mayor utilidad como la aplicación metodológica.

Tabla 5. *Grado de satisfacción de los alumnos. Comparativa entre periodos de prácticas*

PRACTICUM I			PRACTICUM III		
n= 63			n= 63		
M	DT	ítems	M	DT	p
4.83	.42	El centro de prácticas, ¿te parece que cumple con los requisitos como centro de prácticas?	4.29	.89	.000**
4.52	.75	Las orientaciones recibidas del tutor del centro de prácticas han contribuido al aprovechamiento de las mismas.	4.49	.98	.845
4.68	.56	Los profesionales del centro de prácticas me han proporcionado el acceso al material, información y documentación necesarios.	4.57	.83	.404
4.86	.39	En general, estoy satisfecho con la atención recibida por el tutor en el centro de prácticas.	4.60	.68	.017**
4.84	.41	En general, la realización de las prácticas ha contribuido a mi formación.	4.78	.58	.509
4.40	.68	Las prácticas me han ayudado a comprobar y aplicar mis conocimientos teóricos.	4.14	.92	.088
4.40	.68	Las prácticas me han ayudado a entender y solucionar problemas prácticos.	4.59	.61	.077
4.13	.88	Las prácticas me han servido para aprender y aplicar metodologías de trabajo.	4.46	.80	.027**
4.65	.54	Las prácticas me han ayudado a desarrollar competencias y capacidades importantes.	4.54	.66	.311
4.75	.56	Las prácticas me han permitido aprender y practicar las habilidades interpersonales de un maestro/educador.	4.70	.52	.635
4.81	.47	Mi grado de satisfacción general con las prácticas realizadas es alto.	4.56	.75	.038**

** p<.01

Fuente: Elaboración propia a partir tabla personalizada

CONCLUSIONES

Numerosos estudios avalan que las prácticas es un escenario óptimo en la formación de los estudiantes de Magisterio, futuros docentes. Así, el reciente trabajo de Rodríguez-Gómez, Armengol y Meneses (2017) plantea, desde modelos de regresión múltiple, las relaciones entre tres tipos de competencia nucleares en el Prácticum (relaciones y formas de trabajo, gestión del aula y aplicación de conocimientos en la práctica) y diversas variables, obteniendo que más allá de la modalidad y situación del Prácticum en la titulación, resulta clave la calidad de los “*centros formadores*” y la consolidación de *estructuras de cooperación* entre escuela y universidad que sean eficaces.

Sin duda, el estudiante reclama un centro de prácticas que cumpla con los requisitos que permita la transferencia de la teoría a la práctica en escenarios reales de aprendizaje, y así se ha manifestado en esta investigación. En estos centros formadores es fundamental el acompañamiento del tutor del centro educativo, quien en colaboración con el tutor universitario, ha de ofrecer un apoyo sistemático que brinde a cada estudiante en prácticas oportunidades de aprendizaje, sin limitar tal función de tutela a aspectos burocráticos o de

evaluación a final del periodo. Se trata de potenciar la reflexión del estudiante de Magisterio antes, en y desde la acción de enseñar en un escenario real, conociendo además en el periodo de prácticas las amplias responsabilidades que el maestro ha de acometer, complementarias a la enseñanza.

Los resultados sobre el grado de satisfacción que muestran los estudiantes de esta investigación, invitan a reflexionar sobre la corresponsabilidad que tiene el trabajo conjunto entre la universidad y los centros de prácticas si se aspira a una formación de calidad. En el decir de Barceló y Ruiz Corbella, (2015, p. 574) “el trabajo cooperativo y colaborativo entre los profesores de la Facultad y los tutores del Prácticum en el diseño y desarrollo curricular del Grado resulta clave para una formación inicial de calidad de los maestros”. Se trata de acercar escuela y universidad (Melgarejo, Pantoja y Latorre, 2014) y de anticiparse a algunos condicionantes que hacen difícil la conexión entre teoría y práctica a través del Prácticum de Magisterio (Egido y López-Martín, 2016).

Las conclusiones del estudio confirman el interés de repensar el periodo formativo del Prácticum –una de las asignaturas más relevantes de los títulos de Grado– para poder realizar propuestas sobre un plan de formación de una manera conjunta entre la universidad y los centros de prácticas implicando a todos los agentes que intervienen en él: los profesores universitarios, los tutores del Prácticum y el alumnado.

Algunos interrogantes que se abren tras esta investigación invitan a cuestionar el proceso de selección de los tutores (si eligen de manera voluntaria acompañar a los estudiantes), el grado de implicación de los tutores de prácticas en la formación de los futuros docentes, y, especialmente, si los tutores reciben formación o, al menos, orientaciones explícitas por parte de la universidad sobre sus funciones para con estos estudiantes. Conocer su disposición, implicación y formación para la función de acompañamiento es sin duda una línea de interés por su transcendencia en la formación inicial del profesorado de Educación Infantil y Primaria, y de otras etapas del sistema educativo.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- Allen, J.M. y Wright, S.E. (2014). Integrating Theory and Practice in the Preservice Teacher Education Prácticum. *Teachers and Teaching: theory and practice*, 20(2), 136-151.
- Álvarez Arregui, E., Iglesias García, M. T., y García Rodríguez, M. S. (2008). Desarrollo de competencias en el Prácticum de Magisterio. *Aula Abierta*, 36 (1-2).
- Barceló, M. L y Ruiz Corbella, M. (2015a) El Prácticum del grado en educación primaria como contexto de aprendizaje experiencial. La perspectiva de los tutores En: Actas del XIII Simposium Internacional sobre el Prácticum. *Poio 2015. Documentar y evaluar la experiencia de los estudiantes de prácticas* (pp.565–576) Santiago de Compostela: Universidad de Santiago de Compostela.
- Barceló, M. L. y Ruiz-Corbella, M. (2015b). Las competencias profesionales del maestro de primaria desde la perspectiva del tutor del centro de prácticas. *Revista Fuentes*, 17, 17-39.
- Egido, I. y López-Martín, E. (2016). Condicionantes de la conexión entre la teoría y la práctica en el Prácticum de Magisterio: Algunas evidencias a partir de TEDS-M. *Estudios sobre Educación*, 30, 217-237.
- Gutiérrez, C. L., y González-Garzón, M. L. (2015). El Prácticum en la formación inicial de los Maestros en las nuevas titulaciones de Educación Infantil y Primaria. El punto de vista de profesores y estudiantes. *Revista PULSO*, 35, 131-154.

- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2010). *Metodología de la Investigación*. (5ª ed.) Madrid: McGraw-Hill.
- Lawson, T., Cakmak, M., Gündüz, M., & Busher, H. (2015). Research in teaching practicum – a systematic review. *European Journal of Teacher Education*, 38(3), 392-407.
- López Gómez, E. (2013). Aproximación a la percepción y satisfacción del profesor tutor de Secundaria Obligatoria respecto a su labor. *Revista de Investigación en Educación*, 11(1), 77-96.
- Melgarejo, J., Pantoja, A., y Latorre, P.A. (2014). Análisis de la calidad del Prácticum en los estudios de Magisterio desde la perspectiva del alumnado. *Aula de Encuentro*, 16, 53 - 70.
- Mendoza, M. (2014). Valoración del Prácticum de los grados del Magisterio desde la perspectiva de sus estudiantes. *Revista Electrónica Educare*, 18(3), 111- 142.
- Mendoza-Lira, M., y Covarrubias-Apablaza, C. G. (2014). Valoración del prácticum de los grados de Magisterio desde la perspectiva de sus estudiantes. *Revista Electrónica Educare (Educare Electronic Journal)*, 18 (3), 111-142.
- Rodríguez-Gómez, D., Armengol C., y Meneses J. (2017). La adquisición de las competencias profesionales a través de las prácticas curriculares de la formación inicial de maestros. *Revista de Educación*. 376, 229-251.
- Shwu-yong, L. H., & Waxman, H. C. (2009). The association of school environment to student teachers' satisfaction and teaching commitment. *Teaching and Teacher Education*, 25(2), 235-243.
- Smith, K., & Lev-Ari, L. (2005). The place of the practicum in pre-service teacher education: The voice of the students. *Asia-Pacific Journal of Teacher Education*, 33(3), 289-302.
- Tejada, J. y Carvalho, M.L. (2013) El Prácticum en la formación inicial de maestros: percepciones de los tutores de universidad de educación infantil y primaria. En XII Symposium Internacional sobre el Prácticum y las prácticas en empresas en la formación universitaria. *Un Prácticum para la formación integral de los estudiantes*. (pp. 1583 – 1597). Santiago de Compostela: Andavira.
- Tejada, J, Carvalho, M. L. y Ruiz, C. (2017). El Prácticum en la formación de maestros: percepciones de los protagonistas. *Revista Internacional de Investigación en Educación*, 9 (19), 91-114.
- Tejada, J., y Ruiz, C. (2013). Significación del Prácticum en la adquisición de competencias profesionales que permiten la transferencia de conocimiento a ámbitos propios de la acción docente. *Profesorado. Revista de curriculum y formación del profesorado*. 17(3), 91-110.
- Zabalza, M.A. (2005) El aprendizaje experiencial como marco teórico para el Prácticum. En: Actas del VII Symposium Internacional sobre el Prácticum. *Poio 2003. El Prácticum como compromiso institucional: los planes de prácticas*. (pp. 13–33.) Santiago de Compostela: Universidad de Santiago de Compostela.
- Zabalza, M. A. (2011). El Prácticum en la formación universitaria: estado de la cuestión. *Revista de educación*, 354, 21-43.